



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță privind unele măsuri
pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor
în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

**Analizând proiectul de Ordonanță privind unele măsuri
pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în
Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.140 din 15.08.2000,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele
observații și propuneri :**

I. Observații generale

**1. Proiectul întocmit în baza prevederilor art.I lit.D pct.1 din
Legea nr.125/2000 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe
vizează, în opinia inițiatorului, îndepărtarea unor **dificultăți majore**
de aplicare a titlului VI "Regimul juridic al garanțiilor reale
mobiliare" din Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru
accelerarea reformei economice.**

**În raport cu dificultățile semnalate, se propune înlocuirea soluției
de concesiune a serviciilor de înscriere a avizelor de garanții reale
mobiliare cu soluția de autorizare prin act **administrativ individual** a
tuturor operațiilor care îndeplinesc condițiile și cerințele legale.**

Proiectul reglementează, totodată, **taxele datorate de beneficiari**

pentru înscrierea avizelor de garanție și **destinația bugetară** a acestora.

De asemenea, prin preluarea în corpul ordonanței a unor norme de funcționare existente în Regulamentul de aplicare, în proiect se **introduc ca norme primare, dispoziții de nivelul unei hotărâri de Guvern.**

2. Prin art.3 alin.1 din proiect Ministerului Justiției i se menține atribuția **acestuia, prevăzută inițial în Regulament, de a efectua el direct** înscrieri de avize de garanție în Arhivă, în anumite condiții date, fără însă a se lămuri consecințele dublei sale calități, respectiv aceea de autoritate de supraveghere și control și operator direct.

În această ultimă calitate, Ministerul Justiției ar trebui să facă parte din Corpul operatorilor prevăzut în art.12 din proiect, în sarcina căruia intră și **administrarea Arhivei.**

De asemenea, nu se statuează dacă în acest caz ministerului îi revin obligații financiare în legătură cu susținerea rețelei și nu se înțelege natura raporturilor în această privință dintre Corpul operatorilor și Autoritatea de Supraveghere.

În legătură cu această activitate **desfășurată** direct de Autoritatea de Supraveghere, nu este precizat dacă în acest caz, devin aplicabile prevederile art.27(1) din proiect, potrivit cărora tariful solicitat se stabilește **liber.**

3. Dispoziția art.27 alin.(3) cu privire la interzicerea, *erga omnes*, a publicării de **tarife comparative**, este în dezacord cu principiile liberei concurențe, ale protecției consumatorilor, precum și cu prevederile art.31 alin.(1) din Constituție referitoare la neîngrădirea dreptului persoanei de a avea acces la orice informație de **interes public.**

Menționăm în acest sens că, deși prevederile art.5 din regulament, potrivit cărora "Activitatea de înscriere este un **serviciu public**", sunt propuse pentru abrogare, caracterul de "serviciu public" al acestei activități rezultă logic din cuprinsul cap.III și de altfel din interpretarea sistematică a titlului VI din Legea nr.99/1999.

Nu ar fi de conceput ca asemenea tabele să nu poată fi publicate, de exemplu, chiar de către mass-media, pentru informarea publicului.

4. Cu privire la contravenționalizarea direct prin ordonanță a unor fapte, în art.30 (greșit alin.1 deoarece nu există decât un alineat) 31 și 32, precum și la abrogarea art.90, 91 și 92 din Regulament

trebuie semnalat că această soluție intră în coliziune cu dispozițiile art.103 alin.(3) din Legea nr.99/1999 care trimite la **nivel de Regulament** reglementarea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunile ce se vor aplica.

Scoaterea din Regulament a contravențiilor și reglementarea lor prin ordonanță este o soluție oricând posibilă, numai că, urmare a prevederilor art.35 a proiectului, potrivit cărora "se abrogă orice alte dispoziții contrare" se poate înțelege că în viitor reglementarea unor alte contravenții prin "Regulament" nu mai are temei.

6. În aceeași materie, semnalăm faptul că s-a propus spre abrogare întreg art.92, omițându-se faptul că alin.(2) al acestui articol din Regulament racordează regimul juridic la dreptul comun - Legea nr.32/1968 - astfel că acest text **trebuia menținut**, deoarece nu a fost preluat într-o altă dispoziție a proiectului de ordonanță. Sub acest aspect abrogarea trebuia să se refere **doar la art.92 alin.(1)** din Regulament.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pe planul redactării, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, considerăm util a face următoarele observații:

a) formula introductivă propunem să figureze în proiect, după titlul ordonanței; de asemenea, propunem reformularea acesteia, în conformitate cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, astfel:

"În temeiul art.107 din Constituție și al art.1 lit.D pct.1 din Legea nr.125/2000 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță";

b) pentru a respecta ortografia prevăzută în Hotărârea Guvernului nr.802/1999, cuvintele "Arhivă" și "Operatorilor" din cadrul sintagmei "Corpul Operatorilor", sugerăm să fie scrise cu litere mici;

c) la art.10, la art.12 alin.(1), la art.19 alin.(3) lit.b), la art.28 alin.(2), la art.29 alin.(1) sugerăm ca numerele de identificare, precum și anii adoptării actelor normative invocate în cuprinsul acestor articole, să fie scrise înaintea titlurilor;

d) la art.15 alin.(3) lit.c), art.21 alin.(3), art.25 alin.(1), art.25 alin.(5), art.26, art.33 alin.(1), art.35, pentru uniformitate în redactare,

cuvintele "articolul" și "aliniatul", propunem să fie scrise sub formă abreviată "art." și "alin.";

e) la art.3 alin.(2) lit.g) sugerăm să fie reprodus titlul actului normativ invocat, respectiv Legea concurenței nr.21/1996;

f) la art.3 alin.(2) lit.d) propunem reformularea părții finale, după cum urmează: "În acest scop, autoritatea de supraveghere va emite decizii pentru punerea în aplicare a prevederilor legale care vor avea caracter obligatoriu pentru operatori și agenții acestora";

g) la art.13 alin.(1) lit.a) pct.1 propunem eliminarea cuvântului "personal" înscris după cuvântul "domiciliu";

h) la art.18 alin.(1) considerăm preferabilă utilizarea sintagmei "ziar de largă circulație" în locul expresiei "ziar de răspândire națională";

i) la art.18, ultimul alineat trebuie numerotat cu cifra 3;

j) la art.27 alin.(3), pentru realizarea acordului gramatical corect, se impune înlocuirea expresiei "sunt interzise" cu "Este interzisă";

k) având în vedere că un act normativ intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, propunem eliminarea art. 34 din proiect.

l) la art.35, numărul legii avute în vedere (Legea nr.99/1999) a fost înscris greșit și la începutul titlului ei și la sfârșit.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 877/21.08.2000